

¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por tucapital.es - 05/06/2015 14:31

Tras los últimos resultados municipales y autonómicos, la mayoría de los municipios y comunidades requiere la unión de varios partidos para gobernar y claro, ahora se están cambiando de cromos y fichas (puestos y favores) entre los diferentes partidos para repartir los asientos.

¿No creéis que sería más democrático que los ciudadanos en una segunda vuelta eligiera a los gobiernos y evitar así la cadena de favores y acabar con "con el secretismo a la hora de hacer política, con las reuniones en los reservados de los restaurantes. Con las reuniones en despachos en los que parece que decisiones fundamentales se toman al margen de los ciudadanos" según palabras de Pablo Iglesias (que yo estaba a favor) y que ahora hace todo lo contrario.

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por Gil - 05/06/2015 17:49

Eso es la política, nosotros votamos una cosa y ellos con el voto hacen lo que les da la gana y pactos con quien quieren o con el que les da la gana.

Saludos.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por PUSETE75 - 05/06/2015 17:52

yo lo que creo que NUNCA MAS debe gobernar un partido con mayoría absoluta, el PSOE y sobre todo el PP en ésta última época espero que nos haya demostrado a las claras que NUNCA MAS mayorías absolutas,,gobierno de coalición entre diversas tendencias mayoritarias,,ese es el futuro y el presente,,es el método menos malo,,el anterior ha sido castatrófico para la amplia mayoría,,

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por Anonymous - 05/06/2015 18:01

PUSETE75 escribió:

yo lo que creo que NUNCA MAS debe gobernar un partido con mayoría absoluta, el PSOE y sobre todo el PP en ésta última época espero que nos haya demostrado a las claras que NUNCA MAIS mayorías absolutas,,gobierno de coalición entre diversas tendencias mayoritarias,,ese es el futuro y el presente,,es el método menos malo,,el anterior ha sido castatrífico para la amplia mayoría,,

Completamente de acuerdo , aparte el sistema electoral siempre a sido así , lo que pasa que ahora como no les salen las cuentas ,ya están mandando globos sonda a ver de que manera lo pueden hacer para que los beneficie a los de siempre.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por tucapital.es - 08/06/2015 10:00

Abstraeros de la situación atual, además que siempre haya sido así, no significa que haya sido bueno y por eso durante la democracia se ha ido cambiando tantas cosas y seguirá cambiando (y esperemos hacia mejor). ¿Además no os acordáis de los gobiernos de PP y PSOE con el apoyo de CIU a cambio de más presupuesto y autonomía para Cataluña?

NO creéis que sería más democrático que gobierne la persona que decida el ciudadano y no como dice Gil, que hagan con nuestros votos los que les den la gana (eso sí, a cambio de favores).

Es posible que vote a podemos, o a ciudadanos o a quien sea. Pero como no ha salido la persona que quiero que gobierne, al menos elijo YO y según MI opinión al menos malo de los posibles gobernantes y que no intercambie mi voto para que ellos se beneficien?

Lógicamente, el parlamento estaría compuesto y controlado por los diputados electos en la primera vuelta.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por tucapital.es - 08/06/2015 10:06

Ahora entrando en la situación actual:

¿De verdad que creéis que todos los que votaron a Ciudadanos están de acuerdo que gobierne PP si finalmente pactan en Madrid?

Creí leer y pensar que los nuevos partidos pretendían dar más voz a los ciudadanos; incluso algunos criticaban a los pactos de restaurante y opacidad.

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por Anonymous - 08/06/2015 13:33

tucapital.es escribió:

Abstraeros de la situación atual, además que siempre haya sido así, no significa que haya sido bueno y por eso durante la democracia se ha ido cambiando tantas cosas y seguirá cambiando (y esperemos hacia mejor). .

Razón no te falta , efectivamente no ha sido todo lo bueno que cabria esperar porque beneficiaba al bipartidismo y perjudicaba a los partidos minoritarios y eso a durado casi 40 años, pero casualidades de la vida ahora que los perjudicados son ellos. se habla de cambiarlo y entonces pasa de democrático a oportunista.

tucapital.es escribió:

Ahora entrando en la situación actual:

¿De verdad que creéis que todos los que votaron a Ciudadanos están de acuerdo que gobierne PP si finalmente pactan en Madrid?

Creí leer y pensar que los nuevos partidos pretendían dar más voz a los ciudadanos; incluso algunos criticaban a los pactos de restaurante y opacidad.

Salu2.

Aqui pasa lo de siempre cada uno lee los datos como le interesa.El PP junto al PSOE en las ciudades pequeñas a sacado el 52% de los votos y en las grandes de mas de 100.000 habitantes el 47% o menos, en solitario el PP y a nivel a si en general el 26% de los votos,con esos datos yo pienso que queda claro que los ciudadanos no querían mayorías absolutas ,ni al bipartidismo.

Y los nuevos partidos me parece a mi ,que dan mas voz a los ciudadanos mediante pactos , que se si quedaran sin pactar y dejaran que siguiera gobernando el PP con el 26%

<http://www.elmundo.es/opinion/2015/05/25/55624c76e2704e74778b4585.html>

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por tucapital.es - 08/06/2015 13:51

Si es algo para mejorar la democracia, aunque les beneficie a los de siempre, también nos beneficiaremos los ciudadanos, ¿no?

O qué pasa, con tal de que mis "enemigos" no se beneficie, yo también me "jodo".

Si es algo bueno, pues vamos a intentarlo cambiar.

A mi no me parece bien que de mi voto a quien ellos elija, lo quiero elegir yo, al menos la elección del presidente y de esta forma evitar que mangoneen con mi voto, que suficiente corrupción ya tienen gestionando nuestro dinero

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por Anonymous - 08/06/2015 13:57

Pues no necesariamente, que hubiera pasado si se hubiera elegido a segunda vuelta.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por juanmanuc - 08/06/2015 16:48

Está dicho muy claro en la mismísima definición de demcrácia: "Gobierno del pueblo", el pueblo, los ciudadanos son los que gobiernan en la democrácia escogiendo a sus representantes prestándoles su voto por un determinado periodo de tiempo, no se trata de una carta blanca dicho sea de paso, se trata de una confianza prestada en el tiempo, todo lo que sea quitarle ese poder al ciudadano para darselo a los partidos que son solo meros depositarios de esa confianza traducida en forma de gobierno por un determinado periodo, es atentar contra la esencia de la democrácia en si misma.

Así pues cuando un ciudadano se permite el lujo como indiido de afirmar que la lista mas votada es una mierda, no solo arremete contra la lista mas votada, y como consecuencia contra los votantes mayoritarios de dicha lista, sino que lo hace contra la propia esencia de la democrácia en si misma, realizando por tanto un acto antidemcrático en su mas pura esencia, es más, ese acto sería igual de antidemocrático si el citado individuo ejerciese su misma singular opinión sobre cualquier otro partido legal sea mayoritario o no, haya o no obtenido voto alguno.

Pero volviendo al tema que nos compete, el votante cuando hace uso de su voto, lo hace con el objetivo de que sea el partido que esgoge el que tenga mas votos que el resto, que se logre o no, depende de la propia democrácia en si misma, es decir de la globalidad de todo el pueblo soberano y votante, cuando un partido saca mayor número de votos que el resto ya sea por uno o por diez millones de votos de diferencia con respeto al segundo mas votado, significa que la decisión soberana y global del pueblo establece y quiere que sea ese y no otro el partido que gobierne obtenga o no mayoría absoluta, cualquier cuestión partada a posteriorí de espaldas de las urnas es decir de espaldas al pueblo soberano, tal como pueden hacer hoy por hoy los partidos cuando no existe mayoría absoluta en uno de los votados, es por todo lo dicho un claro atentado contra la verdadera esencia de la democrácia en si misma, maxime si se juntan para usurpar la decisión ciudadana partidos que intercambian favores ente

sí o algo peor incluso cuanto mas diferencia en ideología exista entre los partidos que se unen para la citada usurpación, sea como sea, unirse dos partidos o mas partidos aunque fuesen entre sí hermanos gemelos para usurpar una decisión soberana popular, no dejará de ser un atentado contra la verdadera esencia de lo que significa la democracia, ya sea en España o en nuestras antípodas, esto es objetividad pura, todo lo demás es pura especulación y cualquier argumento que se pueda utilizar para defenderlo cae por su propio peso partidario, sectario y partidista y gracias a la propia esencia de la democracia.

Esta es mi opinión.

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por Anonymous - 08/06/2015 20:42

Una vez pasadas las elecciones municipales y autonómicas argumentan algunos, de forma totalmente interesada, que lo más democrático es dejar que gobierne siempre la lista más votada en cada Ayuntamiento y Comunidad Autónoma. Se afirma que dejar que gobiernen otros partidos que no han ganado las elecciones, esto es, que no han sido la lista más votada, traiciona la voluntad de los ciudadanos expresada en las urnas. Se dice en ocasiones esto para apoyar un cambalache electoral: que el PSOE gobierne en Canarias, pero que el PP pueda gobernar en Cantabria, Baleares o Navarra.

La trampa, el engaño a los ciudadanos y al sistema democrático, es que se dice esto después de las elecciones y no antes. Una táctica típica de los tramposos es pretender cambiar las reglas del juego después de que se han repartido las cartas. Amoldar la partida a los propios intereses inventando nuevas normas acordes a los naipes que uno tiene en la mano.

Las reglas del juego, en nuestro caso, están en el sistema electoral. Nuestro sistema electoral no responde al modelo mayoritario, como sucede en otros países como Francia o Reino Unido, donde el ganador, esto es, la lista más votada en cada circunscripción electoral se queda con todo. Nuestro sistema es proporcional, es decir, los cargos o escaños en juego se reparten más o menos proporcionalmente entre las diversas listas en proporción a los votos obtenidos. Y además, las reglas de formación de gobiernos autonómicos y locales responde a la lógica de un régimen parlamentario, no gobierna quien ha obtenido directamente más votos de los ciudadanos sino quien tiene más apoyo en el parlamento o en el pleno. Aunque nuestras campañas electorales cada vez más se juegan en clave presidencialista, donde en la publicidad electoral se potencia al máximo al candidato que encabeza la lista, los ciudadanos no son llamados a votar por un presidente de gobierno autonómico o por un alcalde. Los ciudadanos votan una lista completa y un programa, y delegan en sus representantes así elegidos la tarea de negociar posteriormente el ejecutivo que consiga más apoyo. Solamente si una lista obtiene la mayoría absoluta de escaños (no de electores) se puede entender que ha habido un mandato de los ciudadanos para que sea ese partido el que gobierne.

Las reglas tienen que estar perfectamente establecidas antes de las elecciones para que todos los jugadores (electores, pero también candidatos y partidos) sepan cómo jugar sus cartas. Porque no es lo mismo que se convoquen unas elecciones con las normas propias del sistema mayoritario que con las del proporcional. Y no es lo mismo si la elección es a una sola vuelta (Reino Unido) o a doble vuelta (Francia). No es lo mismo si se vota en un régimen parlamentario que en uno presidencialista. El

sistema electoral en todos los países determina la existencia de uno u otro sistema de partidos. Los sistemas mayoritarios imponen la existencia de menos partidos y estimulan en algunos casos el bipartidismo. Ya que lo principal para obtener representación y poder es ser la lista más votada, es imprescindible concentrar fuerzas. Incluso si existen varios partidos, éstos se ven obligados a concurrir a las elecciones unidos en pocas coaliciones capaces de sumar suficientes votos como para alzarse con el primer puesto (sin ir más lejos, esta fue la tónica habitual en España durante la II República, el sistema electoral impulsaba la creación de un bloque de derechas y otro de izquierdas). Si la elección es a dos vueltas, las alianzas se hacen entre la primera y la segunda vuelta. Si el sistema es proporcional, lo normal es que haya más pluralidad de partidos y candidaturas. Y si además la elección se hace a través de diversas circunscripciones territoriales, y no en un cómputo nacional, aumenta la posibilidad de que existan partidos cuyo ámbito sea también territorial, partidos regionalistas o nacionalistas.

Por lo tanto, las reglas de juego predeterminan el número y la clase de candidaturas que se van a ofrecer a los electores. Y la decisión de los electores también está condicionada por esas reglas. El votante, sobre todo el indeciso o el que cambia de voto de un partido a otro en unas y otras elecciones, hace un cálculo sobre para qué servirá su voto, y su decisión puede ser diferente si sabe que el sufragio debe contribuir a hacer que una lista sea la más votada, a que sea elegido un determinado candidato, o a reforzar una candidatura en el reparto de escaños. Por eso es contrario al respeto que se merece la libre decisión de los electores pretender cambiar las normas una vez que ya se han celebrado las elecciones y encima envolviéndose en la bandera de que esto lo mas democrático.

En suma, tan legítimo y democrático, y tan conforme a la voluntad expresada por los ciudadanos es que gobiernen la lista o las listas menos votadas si consiguen conformar una mayoría parlamentaria suficiente (que traslada una decisión de la mayoría social) como que gobierne la lista más votada si ésta alcanza esa mayoría (que no a sido el caso). Lo que no resulta legítimo ni democrático sino tramposo y manipulador es querer alterar las reglas de juego ahora que las cartas están repartidas.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por juanmanuc - 08/06/2015 21:09

Anonymous escribió:

Una vez pasadas las elecciones municipales y autonómicas argumentan algunos, de forma totalmente interesada, que lo más democrático es dejar que gobierne siempre la lista más votada en cada Ayuntamiento y Comunidad Autónoma. Se afirma que dejar que gobiernen otros partidos que no han ganado las elecciones, esto es, que no han sido la lista más votada, traiciona la voluntad de los ciudadanos expresada en las urnas.....

La trampa, el engaño a los ciudadanos y al sistema democrático, es que se dice esto después de las elecciones y no antes. Una táctica típica de los tramposos es pretender cambiar las reglas del juego después de que se han repartido las cartas. Amoldar la partida a los propios intereses inventando nuevas normas acordes a los naipes que uno tiene en la mano.

Las reglas del juego, en nuestro caso, están en el sistema electoral.

.....En suma, tan legítimo y democrático, y tan conforme a la voluntad expresada por los ciudadanos

es que gobiernen la lista o las listas menos votadas si consiguen conformar una mayoría parlamentaria suficiente (que traslada una decisión de la mayoría social) como que gobierne la lista más votada si ésta alcanza esa mayoría (que no a sido el caso). Lo que no resulta legítimo ni democrático sino tramposo y manipulador es querer alterar las reglas de juego ahora que las cartas están repartidas.

Vemos que sigues sin enterarte de nada, mal vas si todavía tenemos que volver a explicarte que el tema del hilo es "saber nuestra opinión sobre quien debería tener la decisión de quien nos gobierna". y eso es lo que estamos haciendo algunos, dar nuestra opinión de lo que es una verdadera democracia y no defender un sucedáneo de norma en el que la ley electoral permite dar vueltas de tortilla.

Cálmate por tanto querido anónimo, que sepamos nadie está diciendo de cambiar ahora justamente ante unas circunstancias particulares, para que las leyes no surtan efecto. Por muy mal hechas que algunas estén hay que acatarlas para bien o para mal por tanto no se pretende hacer trampa. Aprende de una vez que una cosa es que las normas sean para todos, y otra diferente es que las normas que sean injustas no deban ni puedan ser criticadas o en su caso cambiadas por el bien de todos y de la justicia democrática en el momento apropiado que les corresponda, querido ser desconocido aquí nadie quiere hacer trampas excepto tú con tu demagogia barata de caducado extremista, entiéndelo definitivamente que las leyes para bien o para mal están para cumplirlas, las trampas no las hacen los que opinamos sobre ellas, sino los que como tu defienden las malas o equivocadas leyes a sabiendas de lo que són. Así que te ruego que no te inventes las cosas, y no mientas por el mero hecho de querer llevar razón querido camarada, y por tanto sin temor a hacer trampas y con lo que considero honestamente la verdad por delante, reafirmo que en mi opinión sería mejor para nuestra democracia que ciertas normas o leyes electorales como la que nos atañe funcionasen de otra forma, es solo mi opinión y no va ni puede ir mas allá de ello, y sobre la que solo alguien con un equilibrio mental deficiente puede llegar a interpretar que dar la opinión de no estar de acuerdo con una ley es hacer trampas o pretenderlas hacer.

Según lo que dices, quizás puedas explicarnos que adjetivo le ponemos al que como tu pretende decir que es justa y democrática una norma cuando a todas luces deja abierta la posibilidad del fiasco político y el engaño al ciudadano a través de pactos que solamente conocen los partidos que los realizan.
:laugh: :laugh:

En definitiva después de todo lo dicho por unos y por otros la conclusión es clara ya que deriva de la propia democracia en si misma y no de peroratas demagógicas absurdas cuya única objetividad emana del ojeté de alguno, y que no se me ofenda nadie porque se puede decir mas alto o teñir de otro color, pero no por ello se quitará la razón a la propia democracia en si misma, y por eso afirmo convencido que:

En virtud de una democracia firme, justa y verdadera, los únicos pactos entre partidos que deberían estar permitidos para otorgar el poder a cualquier partido político, una vez los ciudadanos han expresado su derecho al voto y por tanto expresada su soberanía popular por este medio, son aquellos cuya tendencia es otorgar mayoría absoluta a aquellos cuyo apoyo popular es ya de por si mayoritario, es decir aquellos pactos que respetan la tendencia natural libremente expresada del voto ciudadano por medio de las urnas, aún así estos pactos deberían de hacerse públicos en todos sus puntos para evitar la potencialidad de concesiones por las partes firmantes que pudiesen condicionar de alguna forma cualquier decisión popular.

Por lo tanto cualquier pacto entre partidos, legal o no, que no reafirme el poder de los ciudadanos, y su tendencia manifestada en las urnas, es en realidad un chanchullo antinatural del sistema que no respeta la opinión mayoritaria popular y aunque hoy por hoy la ley equivocadamente les pueda amparar, no así

la verdadera democracia popular cuyo poder emana unica y exclusivamante del pueblo y no puede ser distorsionado de ningún modo aún sea legal en la actualidad, la tendecia sana del respeto a nuestro modo de gobernar y ser gobernados corregirá esto mas tarde o mas temprado, por lo tanto en definitiva hoy por hoy cualquier pacto partidario fuera de la excepción ya mencionada en el fondo es un acto antidemocráticos en mayor o menos medida apoyado por la actual ley de partidos cuya objetividad es manifiestamente errónea en este caso y debe ser corregida.

Hay que fijarse en Francia por poner un ejemplo practico de justicia democrática, cuya tradición democrática es mucho mas antigua que la nuestra y se ha nutrido de la experiencia por mas tiempo, se considera un ejemplo Mundial en estos aspectos y seria bueno tomar ejemplo de ellos, y así debería pasar en cualquier democracia que se precie, de aqui o de las antipodas.

Sean cuales sean los resultados de unas urnas, todo el que no esté de acuerdo con esta cuestión, lamento decirle que tiene oscuros intereses dictatoriales parciales partidarios y sectarios que pretende ocultar disfrazandolos de un falso respeto a la democracia, aunque se le ve el plumero a la legua, o bien desconoce en que consiste la verdadera democracia, en definitiva sea una u otra su condición no es un verdadero demócrata, sino un transgresor a la democracia, por mucho que se esfuerce en aparentar lo contrario y se cobije en que la ley le ampara. Que no se me ofenda nadie, que no lo digo yo, lo dice objetivamente la mismisima e inalterable definición de DEMOCRACIA B)

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por Anonymous - 09/06/2015 11:29

Lamentablemente para los de su ideología ,nos enteramos mas de lo que les gustaría a ustedes,están pegando la brasa con la lista mas votada después de una elecciones basadas en un sistema proporcional, intentando buscar su beneficio, el PP se esta convirtiendo en una panda de escocidos con mal perder, no es otra cosa, lo que les pasa a ustedes .

¿Recuerdan cuando el PP empezó a mandar en el Ayuntamiento de Madrid? Fue en 1989, gracias a lo que Esperanza Aguirre ahora llama “una alianza de perdedores”: una moción de censura del segundo y tercer partido contra la lista más votada. El PP (20 concejales) hizo alcalde al CDS de Rodríguez Sahagún (8 concejales) para quitarle la alcaldía al PSOE de Juan Barranco (24 concejales).

El PP, siempre tan relativista, pide ahora que se deje gobernar a la lista más votada.

El PP sólo aplica la tesis de la lista más votada si puede quitar el poder al PSOE

Lleva semanas el presidente del PP andaluz -cuesta llamarlo “líder”- preconizando su teoría del respeto en los Ayuntamientos a la lista más votada. Moreno Bonilla en sus contactos con el PSOE-A y con la propia Susana Díaz exige la misma cantinela: “que se deje gobernar a la lista más votada”.

Intento desesperado de Bonilla por no perder grandes alcaldías

Aunque inicialmente podrá entenderse como un planteamiento de análisis o filosofía política, lógico y respetable por tanto, en el caso del Partido Popular andaluz es solo cálculo aritmético y un intento a la desesperada por retener alcaldías que tiene, a fecha de hoy, más perdidas que ganadas, como Sevilla, Córdoba, Marbella o Jerez y algunas otras. Cádiz es caso aparte por su peculiaridad y no despejará la duda, en cualquier sentido, hasta el mismo día 13 o su víspera.

¿Por qué el PP no apoya la lista más votada en el Parlamento andaluz?

Pero es que además de suponer una teoría de conveniencia pos electoral del PP, esta de “la del respeto a la lista más votada”, viniendo de los populares andaluces hace agua por todos lados y no se mantiene en pie ni un segundo. Porque puestos a dejar gobernar a quien más representante obtuvo ¿por qué impide que gobierne Susana Díaz? ¿por qué Moreno Bonilla lidera el “bloque del no”. ¿Acaso le parece poca “lista más votada” la que obtuvo 47 escaños, la socialista, frente a 33 de la segunda fuerza, el PP? ¿Piensa Bonilla que lo que para él valdría para Sevilla o Jerez no vale para el Parlamento andaluz?

Contradicciones de conveniencia y oportunismo

En política, como en la vida, decir que algo es blanco cuando en realidad es negro, tiene poca o nula consistencia. Moreno pide ahora que se apoyen las candidaturas que más votos obtuvieron -sin tener en cuenta casos en los que el resto de fuerzas progresistas consiguieron muchas más papeletas- mientras obstruye reiteradamente la formación de un gobierno andaluz no apoyando la investidura de quien no solo ganó, sino que además lo hizo de manera clara y contundente. Entra el malagueño en una clara contradicción de conveniencia y oportunismo político fácilmente desmontable.

Dice una cosa pero hace la contraria

Y es que queda claro que el PP andaluz mantiene esta tesis pero en la realidad tampoco la practica. En la primera ocasión -la verdad es que no tiene muchas oportunidades- que ha tenido para arrebatarse un ayuntamiento importante a la tan cacareada lista más votada, lo va a hacer. Es el caso del importante y estratégico municipio de La Línea. Los socialistas linenses, con la actual alcaldesa en funciones Gema Araujo a la cabeza, ganaron las elecciones. Fueron la lista más votada con 7.555 votos y 9 concejales. En segundo lugar no fue el PP sino una formación independiente (LL100X100) con 6.850 y 9 ediles. En tercer lugar y ya alejado se halla el PP con 4.519 papeletas y 5 actas municipales. IU y PA lograron un concejal cada uno.

En La Línea el PP tampoco aplicará la tesis de Moreno Bonilla

Con la teoría que desesperadamente defiende Moreno Bonilla la alcaldesa debería ser la socialista Araujo. Pero no, ahí ya no vale la tesis de la lista más respaldada y ya se ha anunciado que el candidato de ‘La Línea 100x 100’ va a ser el día 13 de junio el nuevo alcalde de la localidad con el apoyo del PP. Para ello el Partido Popular no dudará en votar en el Pleno de investidura a favor de Franco. ¿Es legítimo? Por supuesto que sí. Tan legítimo como que a pocos kilómetros de allí, en la capital de la provincia, Teófila pueda dejar de ser alcaldesa.

Pizarra, alcalde del PP por pacto con IU contra el PSOE más votado

No serán los únicos casos, sin ningún tipo de duda, donde el PP se pase por el arco del triunfo lo que en público pregona. Hay casos más significativos por lo que significan de estafalario en lo ideológico. En la localidad malagueña de Pizarra, una localidad del Valle del Guadalhorce tradicionalmente muy de izquierdas, los socialistas que ganaron las elecciones están muy cerca de ser desalojados de la alcaldía por un pacto del PP con IU. Y de esa probable coalición “derechosacomunista” saldrá un gobierno presidido por un hombre del entorno del portavoz del PP andaluz y presidente provincial, Elías Bendodo. ¿Coherencia entre lo que se dice y lo que se hace? Luego que no se quejen.

<http://www.elplural.com/2015/06/07/la-tesis-del-pp-del-respeto-a-la-lista-mas-votada-lo-aplica-donde-le-da-la-gana/>

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por morpheo81 - 09/06/2015 13:34

tucapital.es escribió:

Tras los últimos resultados municipales y autonómicos, la mayoría de los municipios y comunidades requiere la unión de varios partidos para gobernar y claro, ahora se están cambiando de cromos y fichas (puestos y favores) entre los diferentes partidos para repartir los asientos.

¿No creéis que sería más democrático que los ciudadanos en una segunda vuelta eligiera a los gobiernos y evitar así la cadena de favores y acabar con "con el secretismo a la hora de hacer política, con las reuniones en los reservados de los restaurantes. Con las reuniones en despachos en los que parece que decisiones fundamentales se toman al margen de los ciudadanos" según palabras de Pablo Iglesias (que yo estaba a favor) y que ahora hace todo lo contrario.

Salu2.

Lo democrático sería que eligieramos directamente al representante que quieres no a partidos políticos con listas cerradas, los partidos están hartos de hablar de democracia y de practicarla más bien poco, algunos no hacen primarias ni en sus partidos...como van a cambiar las leyes.

Lo más honrado que he visto hasta ahora es lo que esta haciendo Somos Alcalá (partido donde han confluído personas de diferentes colectivos), con sus 6 concejales van a preguntar a la ciudadanía si quieren pactar o no con otras fuerzas con las que hay acuerdo sobre el programa que llevará a cabo el equipo de gobierno.

También son de los pocos que han grabado las reuniones mantenidas con las diferentes fuerzas políticas para que el proceso fuera totalmente transparente.

Esperemos que tomen nota el resto de fuerzas políticas <http://somosalcala.info/acuerdosdegobierno/>

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por juanmanuc - 09/06/2015 13:36

Anonymous escribió:

Lamentablemente para los de su ideología ,nos enteramos mas de lo que les gustaría a ustedes,están pegando la brasa con la lista mas votada después de una elecciones basadas en un sistema proporcional, intentando buscar su beneficio, el PP se esta convirtiendo en una panda de escocidos con mal perder, no es otra cosa, lo que les pasa a ustedes

Y dale molino, ya no me voy a molestar en explicarselo de nuevo, por mucho que se me empeñe, que hay que pensar las cosas aunque sea un poquito, al contrario que usted que defiende exclusivamente los intereses sectarios a piñón fijo sin importarle el medio por el que puedan obtener mayor cuota de poder los que considera mejores para gobernar en este país aunque sea violentando la esencia mas pura de la democracia.

Esa es la diferencia que usted no entiende ni entenderá nunca mientras no deje de sectorizar a piñón fijo, no sirve de nada que se lo diga mil veces y de mil maneras: yo... no... estoy... hablando... de... lo... que... le... conviene... al... partido... que mas... me... convence... usted si, lo digo con total independencia de que les convenga o no a los que creo estan mas cualificados para seguir gobernando España y lo seguiré diciendo si la mayoría relativa en el futuro es para cualquier otro partido diferente o no, ese detalle es fundamental y es la esencia que nos diferencia querido camarada, y es lo que usted no capta, porque piosa el ladrón que todos son de su condición, y no se entera de lo básico por mas que me repita que si, yo hablo de justicia objetivamente democrática, eso parece que nunca le va a entrar a usted en la cabeza por que está claro que de demócrata tiene poco y de sectario radical bastante.

Por mucho que usted recurra al panfletario izquierdista para soltarnos el rollo aqui usted no empezará a tener algo de razón hasta que se modere y piense en política de forma independiente a su secta, conste que no me refiero a que renuncie a sus ideales si al sectarismo, las izquierdas tienen cosas muy buenas en política igual que las derechas, extrapole amigo mio, si hablamos de mi caso, cada vez defiende mas al PP y no porque todo lo del pp sea lo mejor, insisto en que las izquierdas tienen muy buenas cosas que aportar a un país, eso no hoy por hoy es imposible que usted en su cerril estado sea capaz de reconocerlo de la derecha , tambien paortan malas por supuesto unos y otros, porque como humas que son se equivocan.

En definitiva lo que no soporto es el sectarismo a ultranza. Porque no se merece ninguna concesión. Usted es muy joven todavia se ve por la forma de responder que tiene tan primaria, con el tiempo es de esperar que se modere y reconozca sus errores adolescentes en politica como la mayoría de los que los defienden a ultranza las cosas, usted se equivoca, esto no es así. Tambien puede que me equivoque y no sea usted tan joven como aparenta por como se manifiesta, en ese caso, lo siento porque lo mas probable es que usted sea ya definitivamente un caso patético y políticamente perdido.

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por Anonymous - 09/06/2015 13:42

Usted no explica nada ,solo se limita a defender las descabelladas ideas de los de su cuerda.

¿porque no cambio la ley electoral el PP si tenia mayoría absoluta y estaba tan convencido de que lo mejor es la lista más votada ? pues sencillamente porque hubiera pasado lo que pasa en otros lugares que se emplea se hubieran formado dos grandes coaliciones una de derechas y otras de izquierdas posiblemente con los mismos partidos que ahora intentan llegar a pactos y lo hubieran perdido todo o mas lo que han perdido ahora.

Pero todavía están a tiempo para las generales a ver si tienen huevos de hacerlo.

Y si no han hecho sigue, vigente la ley electoral que es promocional, y una vez ya se a votado por este sistema, intentar que se aplique el otro es de getas, tramposos y poco democráticos.

En definitiva lo que está buscando el PP es una ley electoral que los beneficie , no que sea más democrática y de eso se está dando cuenta todo el mundo ,pese al constante martilleo de su grupo acólitos incondicionales empeñados en vendernos la moto.

Dejo otro artículo con el que estoy de acuerdo

Entre el día de las elecciones y la composición definitiva del gobierno de las instituciones, resurge el debate sobre quién tiene legitimidad para formar gobierno. Los comentarios acostumbran a mostrar el sesgo del comentarista. Esta vez no ha sido distinto. Hablamos de 13 Gobiernos autonómicos y más de 8.000 municipios, por tanto, el mapa es de lo más variopinto. Son muchos los que acostumbran a proponer cambios en la legislación, mostrando así su disgusto ante lo que puede ocurrir. Tras el día D, las aguas vuelven a su cauce hasta la próxima ocasión.

Tras el 24-M vemos cómo ha crecido notablemente lafragmentación en los municipios más poblados y, por tanto, crecen las posibilidades de combinaciones. Para mi esto es una buena noticia, ya que evita situaciones de abuso de poder y permite que tengamos más contrapesos y controles cruzados. Luego surge de nuevo el gran argumento de la 'coalición de perdedores', como si fuera ilegítimo (ilegal no lo es) buscar alternativas de gobiernoen un sistema que no es mayoritario, sino proporcional, y que no es presidencialista, sino parlamentario. Una vez más estamos en el dilema entre gobernabilidad y representatividad. ¿Estaríamos más contentos si, como en Gran Bretaña, partidos con un 20% de votos obtuvieran solo un 1% de escaños? O, al revés, ¿nos gustaría que partidos con un 30% obtuviesen el 70% de puestos representativos?

Luego queda el argumento de que hay demasiadas opciones con representación, y que eso es un lío. Pero, cuando hay mayorías absolutas, los comentarios transitan hacia la falta de pluralismo y la deriva autoritaria de quien no esta obligado a pactar. No hay solución mágica. Podemos mejorarlo, pero aceptando la complejidad de una sociedad cada vez más plural, no tratando de reducirla con fórmulas simplificadoras de las que acabaríamos arrepintiéndonos. Bienvenidos a la complejidad.

<http://www.elperiodico.com/es/noticias/opinion/lista-mas-votada-4249860>

Estoy bastante de acuerdo con lo que expone Morfeo ,pero claro eso no los interesa tanto,y tambien muy curioso lo de que los reyes del dedazo ,vengan ahora a cambiar la ley electoral envueltos en la bandera de la democracia , vamos es que no se lo creen ni ellos.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por tucapital.es - 09/06/2015 13:49

Anonymous escribió:

Usted no explica nada ,solo se limita a defender las descabelladas ideas de los de su cuerda.

¿porque no cambio la ley electoral el PP si tenia mayoría absoluta y estaba tan convencido de que lo mejor es la lista más votada ?

Cuidado con escribir sin saber.

Para cambiar la Ley Electoral hay que cambiar la Constitución.

Para que salga adelante, las Cortes tienen que votar a favor. Se exige una mayoría de las tres quintas partes en ambas cámaras para que el proceso siga adelante. Si el Senado no saca una mayoría de tres quintos pero sí una simple, el Congreso tendría que volver a votar. Esta vez se exigirían mayor cantidad de votos.

LA MAYORÍA ABSOLUTA NO SIRVE.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por morpheo81 - 09/06/2015 13:50

Anonymous escribió:

En definitiva lo que está buscando el PP es una ley electoral que los beneficie , no que sea más democrática y de eso se está dando cuenta todo el mundo ,pese al constante martilleo de su grupo acólitos incondicionales empeñados en vendernos la moto.

Es curioso que en Castilla la Mancha el PP con su mayoría absoluta cambió la ley electoral para poder mantenerse en el poder. Al final si hay acuerdo entre Podemos y PSOE se quedará fuera del gobierno y sin sueldo :D

<http://huelvaya.es/2015/05/28/cospedal-se-pega-un-tiro-en-el-pie/>

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por tucapital.es - 09/06/2015 13:55

tucapital.es escribió:

Si es algo para mejorar la democracia, aunque les beneficie a los de siempre, también nos beneficiaremos los ciudadanos, ¿no?

O qué pasa, con tal de que mis "enemigos" no se beneficie, yo también me "jodo".

Si es algo bueno, pues vamos a intentarlo cambiar.

A mi no me parece bien que de mi voto a quien ellos elija, lo quiero elegir yo, al menos la elección del presidente y de esta forma evitar que mangoneen con mi voto, que suficiente corrupción ya tienen gestionando nuestro dinero

Salu2.

Anonymous escribió:

Pues no necesariamente, que hubiera pasado si se hubiera elegido a segunda vuelta.

Seguro que más de 1 que ha votado a Ciudadano no habría apoyado a PP, y más de 1 que ha apoyado a Podemos no habría apoyado a PSOE, ni tampoco todos los de PSOE habría apoyado algún gobierno de Podemos.

Eso está más claro que agua.

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por juanmanuc - 09/06/2015 13:59

Anonymous escribió:

Usted no explica nada ,solo se limita a defender las descabelladas ideas de los de su cuerda.

¿porque no cambio la ley electoral el PP si tenia mayoría absoluta y estaba tan convencido de que lo mejor es la lista más votada ? ...

Bueno ya veo que te respondieron adecuadamente y en buena parte por mí.

Con respecto al resto de tu perorata, te quiero decir que cuando alguien como tu utiliza un panfleto desinformado o un artículo con tendencias panfletarias que ya parte de la basa del error en si mismo y la manipulación como principio para defender un punto de vista parcial, ¿te crees que explicas o aportas algo?.

Lo de la misma cuerda te lo puedes ahorrar, soy totalmente independiente libre de opinión y no me englobo dentro de ninguna cuerda, de ti no se puede decir lo mismo, mas que cuerda en tu caso parece sogas al cuello ya que por tu modo de manifestarte pareces pertenecer no a una cuerda, sino a un mal llamado cordón sanitario o sogas sanitaria, pero que realmente se trata de un cordón insano contra el PP, propuesto por algun camarada tuyo de tu misma sogas, cuerda o cordón que ya demostró en su momento el concepto que tiene de democracia y de libertad social.

Cuando aportas panfletos no impresionas a nadie, la mayoría de las veces no sirven de nada mas que para reafirmar tu sectarismo primitivo, aprende a opinar por ti mismo y a argumentar las cosas de forma independiente del adoctrinamiento del que haces gala constante, mientras sigas en esta tesitura cerril habrá que seguir respondiendo como te mereces y de paso lamentablemente bajarse a tu nivel, has llegado al punto pueril en el que lo que te digan los demas no te importa si es contrario a tu doctrina aleccionada en la intransigencia, por eso funcionas así, sin reflexionar lo mas mínimo sobre lo que los demás te quieren aportar, porque tratas de autoconvencerte que los demas cometemos tu mismo error y crees que en definitiva somos como tu, defensores a ultranza de todo lo que pertenezca a tu secta, y te equivocas por que desconoces en el fondo que la evolución no solo se tiene que dar en la sabia naturaleza.

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por Anonymous - 09/06/2015 16:08

tucapital.es escribió:

Anonymous escribió:

Usted no explica nada ,solo se limita a defender las descabelladas ideas de los de su cuerda.

¿porque no cambio la ley electoral el PP si tenia mayoría absoluta y estaba tan convencido de que lo mejor es la lista más votada ?

Cuidado con escribir sin saber.

Para cambiar la Ley Electoral hay que cambiar la Constitución.

Para que salga adelante, las Cortes tienen que votar a favor. Se exige una mayoría de las tres quintas partes en ambas cámaras para que el proceso siga adelante. Si el Senado no saca una mayoría de tres quintos pero sí una simple, el Congreso tendría que volver a votar. Esta vez se exigirían mayor cantidad de votos.

LA MAYORÍA ABSOLUTA NO SIRVE.

Vaya, y no ha encontrado respaldo alguno de las otras formaciones y por eso se dedica ahora que ya se tienen unos resultados de unas elecciones democráticas a cascarlo a los cuatro vientos. Muy democrático, sí señor.

Anonymous escribió:

Pues no necesariamente, que hubiera pasado si se hubiera elegido a segunda vuelta.

tucapital.es escribió:

Seguro que más de 1 que ha votado a Ciudadano no habría apoyado a PP, y más de 1 que ha apoyado a Podemos no habría apoyado a PSOE, ni tampoco todos los de PSOE habría apoyado algún gobierno de Podemos.

Eso está más claro que agua.

Salu2.

Pues aparte de lo que dices que es muy lógico pienso que se hubieran producido igualmente pactos muy parecidos a los que están ocurriendo actualmente; para presentarse si no a la 1ª vuelta , si a la segunda, como ocurrió en Francia. Y los resultados no hubieran sido muy diferentes.

Aparte de lo ya dicho , que ya se han presentado a unas elecciones con unas reglas de juego que

todos conocían de antemano y cuestionarlas ahora que se ha votado siguiendo esas reglas me parece de tramposos y de poco democráticos .

O no sabía usted a igual que los partidos políticos , que en nuestra ley electoral están contemplados los pactos entre partidos , y los ciudadanos votan una lista completa y un programa, y delegan en sus representantes así elegidos la tarea de negociar posteriormente el ejecutivo que consiga más apoyo y que bajo esas reglas de juego hemos votado todos.

Cambiar la reglas de juego, pues bien si tiene el apoyo necesario (que me parece a mí que no) y se busca un sistema mas justo y democrático, cosa complicada porque todos tienen sus pros y sus contras , pero no después de que ya se ha elegido basándose en unas reglas de juego completamente diferentes y que todos conocían de sobra y que han utilizado todos los partidos políticos en su beneficio en el transcurrir de la democracia según los ha convenido .

Aparte las reformas de la ley electoral que han llevado a cabo el PPSOE , no auguran desde luego una búsqueda mas democrática precisamente.

http://www.elconfidencial.com/espana/2011-08-05/psoe-y-pp-se-burlan-de-los-indignados-cambian-la-ley-electoral-para-blindarse_251152/

Si lo que verdaderamente buscan es democracia, que propongan las diferentes propuestas de las leyes electorales y lo consulten en referéndum y sean los ciudadanos los que elijan tanto si están dispuestos a cambiarla como el modelo que quieren.esto es lo que me parecería mas justo.

Y señor juanmanuc, los únicos panfletos que tengo la desgracia de leer son los que escribe usted, dicho esto no tengo intención de entrar en esa dinámica sin fin, típica de peperianos con mal perder, que solo repiten como loros la voz y ocurrencias de sus amos y en la que suelen acabar la mayoría de sus intervenciones. Ya empiezo a entender porque se queda usted hablando solo en la mayoría de los post .

Menos mal que los ciudadanos ya se están dando cuenta de que clase de gente, son la mayoría de ustedes y se lo están haciendo pagar en las urnas.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por juanmanuc - 09/06/2015 21:46

Anonymous escribió:

Y señor juanmanuc, los únicos panfletos que tengo la desgracia de leer son los que escribe usted, dicho esto no tengo intención de entrar en esa dinámica sin fin, típica de peperianos con mal perder, que solo repiten como loros la voz y ocurrencias de sus amos y en la que suelen acabar la mayoría de sus intervenciones. Ya empiezo a entender porque se queda usted hablando solo en la mayoría de los post .

Menos mal que los ciudadanos ya se están dando cuenta de que clase de gente, son la mayoría de

ustedes y se lo están haciendo pagar en las urnas.

Los que escriben panfletos suelen ser militantes de partidos sectarios y populistas es evidente que no es mi caso. Usted mi querido camarada anonimo ni siquiera ha llega al nivel de escribir panfletos, tan solo se hace eco de algunos de los que escriben otros de sus camaradas en el advenedizo extremismo irresponsable e irreflexivo, una labor triste pero digna de un buen camarada como usted, el difundir el diario del partido.

Pero sin que sirva de precedente estoy de acuerdo con usted en que yo tampoco quiero que esto continúe como un estúpido bucle, aunque este no tenga nada que ver con el pp, y si sea promovido inicialmente por la dialectica demagogica típica en casi exclusividad de sectarios de extrema izquierda con los que usted milita.

Así por tanto prefiero no dejarme llevar por la inercia de su propia dinámica que no es mas que el camino de la estupidez de no llegar a ninguna parte, que usted conocerá mejor que nadie ya que acaba de reconocer que lo está recorriendo y se vé que lo recorre a menudo.

Con respecto a hablar solo, no es por lo que usted se cree, y es un ejercicio mas saludable que hacerlo con estúpidos, a veces es bueno hacerlo, ya que te desaces del estúpido aunque antes tuviste que bajarte a su nivel de dialogo para tratar de que te entienda en labor imposible, pero si te mantienes en su terreno por un determinado tiempo saldrás mal parado, ya que el estúpido te ganaría por mayor experiencia en su propio terreno, de este modo el monologo te permitir salir del terreno del estúpido de forma indemne y así se le gana por goleada al creer el muy estúpido que lo que dices no va con el, pero el resto de la gente sabe de sobra que si, ya que no es estúpida. :laugh: :laugh:

A la reciproca espero que los ciudadanos nunca tengamos que darnos cuenta de como son las utopias de su partido cuando se tratan de llevar a la práctica, lo que sería señal inequivoca de que uds. no alcanzarán suficiente cuota de poder en España, y menos mal que la mayoría nos damos cuenta de su potencial fracaso sin necesidad de que ustedes nos lo demuestren en la práctica, y si por un casual tenemos que sufrirles, esperemos que el sentido común se imponga y o bien ustedes cambien y se suavicen o snó seguro que les "Podemos" dar la patada de despedida en las urnas que llegado el caso se merecerían.

P.D. Espero que haya disfrutado de este monologo ;)

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por tucapital.es - 10/06/2015 09:41

Anonymous escribió:

tucapital.es escribió:

Anonymous escribió:

Usted no explica nada ,solo se limita a defender las descabelladas ideas de los de su cuerda.

¿porque no cambio la ley electoral el PP si tenia mayoría absoluta y estaba tan convencido de que lo mejor es la lista más votada ?

Cuidado con escribir sin saber.

Para cambiar la Ley Electoral hay que cambiar la Constitución.

Para que salga adelante, las Cortes tienen que votar a favor. Se exige una mayoría de las tres quintas partes en ambas cámaras para que el proceso siga adelante. Si el Senado no saca una mayoría de tres quintos pero sí una simple, el Congreso tendría que volver a votar. Esta vez se exigirían mayor cantidad de votos.

LA MAYORÍA ABSOLUTA NO SIRVE.

Vaya, y no ha encontrado respaldo alguno de las otras formaciones y por eso se dedica ahora que ya se tienen unos resultados de unas elecciones democráticas a cascarlo a los cuatro vientos. Muy democrático, sí señor.

Anonymous escribió:

Pues no necesariamente, que hubiera pasado si se hubiera elegido a segunda vuelta.

tucapital.es escribió:

Seguro que más de 1 que ha votado a Ciudadano no habría apoyado a PP, y más de 1 que ha apoyado a Podemos no habría apoyado a PSOE, ni tampoco todos los de PSOE habría apoyado algún gobierno de Podemos.

Eso está más claro que agua.

Salu2.

Pues aparte de lo que dices que es muy lógico pienso que se hubieran producido igualmente pactos muy parecidos a los que están ocurriendo actualmente; para presentarse si no a la 1ª vuelta, si a la segunda, como ocurrió en Francia. Y los resultados no hubieran sido muy diferentes.

Aparte de lo ya dicho, que ya se han presentado a unas elecciones con unas reglas de juego que todos conocían de antemano y cuestionarlas ahora que se ha votado siguiendo esas reglas me parece de tramposos y de poco democráticos.

O no sabía usted a igual que los partidos políticos, que en nuestra ley electoral están contemplados los pactos entre partidos, y los ciudadanos votan una lista completa y un programa, y delegan en sus representantes así elegidos la tarea de negociar posteriormente el ejecutivo que consiga más apoyo y que bajo esas reglas de juego hemos votado todos.

Cambiar la reglas de juego, pues bien si tiene el apoyo necesario (que me parece a mí que no) y se busca un sistema mas justo y democrático, cosa complicada porque todos tienen su pros y sus contras, pero no después de que ya se ha elegido basándose en unas reglas de juego completamente diferentes y que todos conocían de sobra y que han utilizado todos los partidos políticos en su beneficio en el transcurrir de la democracia según los ha convenido.

Aparte las reformas de la ley electoral que han llevado a cabo el PPSOE, no auguran desde luego una búsqueda mas democrática precisamente.

http://www.elconfidencial.com/espana/2011-08-05/psoe-y-pp-se-burlan-de-los-indignados-cambian-la-le-y-electoral-para-blindarse_251152/

Si lo que verdaderamente buscan es democracia, que propongan las diferentes propuestas de las leyes electorales y lo consulten en referéndum y sean los ciudadanos los que elijan tanto si están dispuestos a cambiarla como el modelo que quieren.esto es lo que me parecería mas justo.

Para cambiar la ley electoral hay que cambiar la constitución (con mayoría 3/5 partes de las cortes) y lo tienen que ratificar los ciudadanos mediante referendum.

Lo raro es que los que más democracia quieran, esté desacuerdo que los ciudadanos elijan el presidente y yo incluso propondría listas abiertas, y de esta forma, seremos los ciudadanos quienes elegiremos a todos los representantes y así, echar a todos los corruptos si nosotros queremos y no por decisión de los partidos y las listas cerradas.

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por juanmanuc - 10/06/2015 10:22

Que razón tienes.

Desde luego lo que parece muy claro es que las leyes electorales en España hacen aguas por todas partes desde el principio, empezando por la ley dhont y acabando por esto y el que no lo quiera entender me parece que de demócrata tiene solo la corteza.

Lo que sucede es que los partidos se benefician con sus chanchullos y corruptelas gracias a todo esto y en general salvo honrosas excepciones no quieren cambiarlas, mientras los grandes perjudicados son los de siempre.

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por tucapital.es - 10/06/2015 10:39

Sabéis porqué no quieren cambiar, porque cuando a unos es conviene un cambio a otros no. Vamos todo partidista y por el beneficio propio, no por el beneficio de los ciudadanos.

Salu2.

=====

Re: ¿No creéis que deberían ser los ciudadanos quien decidira los gobiernos?

Escrito por juanmanuc - 10/06/2015 10:58

Efectivamente, además para mas INRI como en general los que gobiernan en cada momento son los mas beneficiados por esto ya que alcanzas mas cuotas de poder gracias a ello, pactos con indepenmdentistas nacionalistas etc..., y por tanto siendo precisamente el que manda el mas beneficiado de esta injusticia, apaga y vamonos.

Salu2.

=====