

Ana Botín elude cualquier responsabilidad en los Valores Santander y UCI

Escrito por ADICAE Centrales - 16/09/2014 09:58

La entidad se niega a dar solución de manera colectiva al fraude de 'Valores Santander' para las 129.000 familias afectadas, y tampoco a los hipotecados con UCI.

En relación a Valores Santander, la CNMV multó al banco con 16,9 millones de euros por la falta de información. Es por ello que la asociación exige una solución colectiva para los 129.000 afectados por este caso, para que recuperen sus ahorros. Sin embargo, lejos de ello, la presidenta del Banco Santander, Ana Patricia Botín, elude cualquier responsabilidad del banco en la comercialización incorrecta de estos títulos, dice que la información que da es “adecuada” y desprecia a los ahorradores afectados insistiendo en que se cumplieron las normas de información previa y perfil inversor. Para Ana Patricia Botín no hay caso, lo que obligará a los afectados a seguir peleando colectivamente por sus ahorros.

Recordar también la situación que viven miles de consumidores hipotecados con la Unión de Créditos Inmobiliarios (UCI), una financiera perteneciente al grupo del banco y que ha venido comercializando hipotecas plagadas de numerosos abusos contra los consumidores y usuarios, como las cláusulas suelo. Esta entidad no se adhirió al Código de Buenas Prácticas hipotecarias preparado por el Gobierno, mostrando una gran falta de voluntad de solución colectiva con los consumidores.

Renegociar la deuda con UCI se antoja casi imposible y por ello se repiten las situaciones de sobreendeudamiento e incluso pérdida de la vivienda habitual sin posibilidad de negociación, dejando a las claras su carácter totalmente irregular y abusivo. A todos estos problemas hay que añadir su inexistente servicio de atención al cliente o la ausencia de sedes físicas para contactar con la entidad.

Botín ha defendido la operativa de UCI “completamente sujeta a la normativa aplicable” pero, además, ha desligado su actividad de la del propio banco, dando a entender que son empresas diferentes con una gestión diferente y una política crediticia distinta. Una manera poco decorosa de eludir la responsabilidad por un drama, el de los problemas con las hipotecas de UCI, que despertó el interés incluso del Juez Ruz por el volumen de denuncias en su contra.

Más información: <http://laeconomiadelosconsumidores.adicae.net/index.php?articulo=2446>

Vídeo de la intervención en la junta: <https://www.youtube.com/watch?v=Z4ek6e0SA9c>

=====