

¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por tucapital.es - 23/05/2011 10:32

Según la extrapolación realizada por EL PAÍS tomando los datos del escrutinio de ayer al 90% provincia por provincia y aplicando la Ley D'Hont a cada una de ellas tal y como se hace en unas generales, los resultado habría sido:

PP: 164 diputados, a 13 de la mayoría absoluta

PSOE: 116 diputados, perdiendo 53 escaños.

CiU: 16 diputados

Izquierda Unida: pasaría de 2 a 15 escaños.

Bildu: 7 diputados

PNV: 7 diputados

Con unos resultados así en unas generales, al PP no le bastaría para gobernar con los dos escaños de UPN (separada ahora del PP), los dos de FAC, el partido de Francisco Álvarez-Cascos, y los cuatro de Coalición Canaria, sus partidos más afines.

Salu2.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por masero - 23/05/2011 10:43

Pues nada, sin ningun problema Rajoy empezaria a hablar catalan en la intimidad, todo vale por el poder.

Aunque no creo que los resultados hubiesen sido los mismos en unas generales.

saludos

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por sin1duro - 23/05/2011 12:01

masero escribió:

Pues nada, sin ningun problema Rajoy empezaria a hablar catalan en la intimidad, todo vale por el poder.

Aunque no creo que los resultados hubiesen sido los mismos en unas generales.

saludos

pues aunque creo que desde luego los resultados serían diferentes de autonómicas-municipales a nacionales, también creo que el pp hubiera arrasado también, aunque con menos margen... la gente, en general está muy descontenta con tanto paro y tanta crisis... lo único es que le echan las culpas al gobierno actual (que su parte de culpa claro que tendrá) sin tener en cuenta la situación general...

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por Mrc - 23/05/2011 12:44

Con este hipotético caso sólo se puede especular, porque están trabajando con datos con un error muy grande. ¿Cómo cuentan los votos de todos los grupos municipales que no pertenecen a ningún partido grande? Todos sabemos qué resultados van a salir en las generales aproximadamente, pero de ahí a darles números...

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por morpheo81 - 23/05/2011 12:50

Y si en vez de aplicarse la ley d'hont, hubiera circunscripción única y el voto en blanco fuera computable no me quiero ni imaginar cuantos votos perderian PP y PSOE y cuantos más ganaria IU, UPyD que son los más perjudicados de las leyes actuales.

Sorprendente que el PP no tuviera mayoría absoluta, no encuentro ningún enlace en elpais tucapi haber si lo puede poner.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por andreseljedi - 23/05/2011 13:13

El pp ha ganado por casi 10 puntos al psOE, el doble de las elecciones de 1995 cuando dos años mas tarde gano el pp por mayoría absoluta.

Si tiene mayoría absoluta en muchas ccaa.

Otra cosa es que el psOE ya no se presentara zp en las generales, sino , estoy completamente seguro que ganaria po mayoría absoluta.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por juanmanuc - 23/05/2011 14:26

andreseljedi escribió:

El pp ha ganado por casi 10 puntos al psOE, el doble de las elecciones de 1995 cuando dos años mas tarde gano el pp por mayoría absoluta.

Si tiene mayoría absoluta en muchas ccaa.

Otra cosa es que el psOE ya no se presentara zp en las generales, sino , estoy completamente seguro que ganaria po mayoría absoluta.

Para las generales al PSOE le queda la única opción de jugarsela con Rubalcaba, siempre que el

Faisán no le termine por picar antes donde mas duele. En mi opinión, con la opción Chacón el desastre puede ser incluso mayor que si el propio zapatero se presentase.

Salu2.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por tucapital.es - 23/05/2011 14:33

El PSOE abre el proceso de primarias a pesar de lo que ha ocurrido...

Salu2.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por sin1duro - 23/05/2011 14:35

juanmanuc escribió:

andreseljedi escribió:

El pp ha ganado por casi 10 puntos al psoe, el doble de las elecciones de 1995 cuando dos años mas tarde gano el pp por mayoría absoluta.

Si tiene mayoría absoluta en muchas ccaa.

Otra cosa es que el psoe ya no se presentara zp en las generales, sino , estoy completamente seguro que ganaria po mayoría absoluta.

Para las generales al PSOE le queda la única opción de jugarsela con Rubalcaba, siempre que el Faisán no le termine por picar antes donde mas duele. En mi opinión, con la opción Chacón el desastre puede ser incluso mayor que si el propio zapatero se presentase.

Salu2.

pues si la cuestión es el cambio... que se renueven... quizás rubalcaba siga siendo más de lo mismo no??? con esto no quiero decir que Chacón sea la mejor opción... pero quien sabe.... igual aparece por ahí otro u otra candidato/a más.... :dry:

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por andreseljedi - 23/05/2011 16:33

Tendran que convocar primarias pero es curioso que los favoritos para ser secretarios han sido derrotados en sus ciudades y ccaa.

Es probable que el scretario general no sea el candidato del psoe para la presidencia en las proximas

elecciones generales.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por juanmanuc - 23/05/2011 19:02

sin1duro escribió:

pues si la cuestión es el cambio... que se renueven... quizás rubalcaba siga siendo más de lo mismo no??? con esto no quiero decir que Chacón sea la mejor opción... pero quien sabe.... igual aparece por ahí otro u otra candidato/a más.... :dry:

En mi opinión, yo también creo el PSOE necesita renovarse, y de la cabeza a los pies, si no es así peor para él.

Sobre Chacón y Rubalcaba como candidatos a las primarias: Él, me parece más bien lo que tu dices, un continuismo puro y duro, que además ya lleva tiempo mandando en el gobierno y dando la cara por encima incluso de zp en determinados casos, lo cual en principio se le podría considerar una virtud, si no fuese por su capacidad para barrer para el partido en contra de los intereses generales que también ha demostrado como su jefe zapatitos, por lo tanto en mi opinión ya solo por ese motivo queda descalificado, a pesar de que como antes te decía, como instrumento electoralista le considero mejor que Chacón.

En cuanto a ella, creo que es un producto zapateril de los más claros, incluso su carácter manifiesto de "todos somos rubianes", le da un toque políticamente fuera de lugar, nada lógico para gobernar fuera de un ámbito territorial nacionalista, lo que la identifica más aun como producto exótico genuinamente made in zp-yupilandia por los cuatro costados, pero honestamente como ministra me parece que no lo ha hecho del todo mal hasta ahora, a pesar de las papeletas que le han tocado, lo peor es que ha renunciado a la virtud de ser pacifista, y ahora la cuesta utilizar la palabra guerra, un verdadero pacifista consecuente con sus ideales no participaría en guerras como ella hace y se atrevería sin sonrojarse a llamarlas por su nombre porque tendría las manos limpias, pero comprendo su dilema, porque intentar conciliar un ideal pacifista con el cargo de ministro de defensa es una labor prácticamente imposible, pero eso ella ya lo sabía cuando aceptó el cargo.

Como presidenta no la veo y menos como arma electoralista.

Salu2.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por Vriesia - 23/05/2011 21:10

Vergüenza le debería de dar al PP con la que está cayendo y que, según los análisis del primer post, le falten aún 13 escaños para la mayoría absoluta.

Es una desgracia que en este país se siga votando al que lo hace "menos mal", porque igual que Zapatero está acabado y se necesita una renovación socialista para antesdeayer, el PP necesita caras nuevas con extrema urgencia, y se está empeñando en mantener a unos señores que no convencen

para nada.

Políticos nuevos, ya!!!

Vergonzoso el caso de Bildu, pero no significa otra cosa más que hay gente que los apoya, y son muchos.

La ETA gobernando San Sebastian, podía haber sido un titular.

Ya sé a dónde no voy a ir.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por masero - 23/05/2011 22:05

UCD también de disolvio despues de una debacle electora, se descabezo y empezo su fin, quizas estemos delante de la desaparicion del PSOE tal como lo conocemos, no digo yo que vaya a pasar, pero hay muchos partidos de izquierdas que podrian crecer como la espuma y ocupar el espectro del PSOE.

saludos

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por andreseljedi - 24/05/2011 00:26

Con los datos de estas últiamas elecciones, yo si que creo que habría conseguida la mayoría absoluta. Pensad que muchos partidos pequeños no se presentan a las generales, y estos suelen ir a los grandes partidos,y ahora la mayoría de votos indecisos van para el PP.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por sdrie69 - 24/05/2011 00:40

en las nacionales yo preveo que va a ver muchisimo más voto nulo y voto blanco y también más abstención, pero eso sí el pp arrasará!!pero yo lo que no quiero es que tenga mayoría absoluta facilmente, a ver si se les puede complicar algo las cosas.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por tucapital.es - 24/05/2011 08:30

Considerando sus posibles socios... lo cierto es que prefiero que saque mayoría absoluta y que no

dependa del chantaje de los nacionalistas.

Si lo que realmente quieren levantar el país, lo ideal es que no saque mayoría absoluta y pacte con el PSOE que ideológicamente está mucho más cerca que los nacionalistas.

Salu2.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por Vriesia - 24/05/2011 21:11

masero escribió:

UCD también de disolvio despues de una debacle electora, se descabezo y empezo su fin, quizas estemos delante de la desaparicion del PSOE tal como lo conocemos, no digo yo que vaya a pasar, pero hay muchos partidos de izquierdas que podrian crecer como la espuma y ocupar el espectro del PSOE.

saludos

El PSOE no se puede hundir porque tiene un entramado a nivel europeo. Sin embargo, también es verdad que IU también era "global" y fijaos donde se encuentra ahora. Aunque, ¿quién podría ocupar el nicho del PSOE?, ¿UPyD?, ¿Partido de la Ciudadanía?, todos son demasiado débiles aunque con ideologías afines y cierto aire de juventud.

¿Qué pensais?

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por tucapital.es - 24/05/2011 22:55

UPyD es una posible alternativa del PSOE, os recuerdo que Rosa Diez era candidata a la secretaría general del PSOE y se separó básicamente por el tema de las negociación con ETA y los temas de los estatutos.

Salu2.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por andreseljedi - 24/05/2011 23:43

tucapital.es escribió:

UPyD es una posible alternativa del PSOE, os recuerdo que Rosa Diez era candidata a la secretaría general del PSOE y se separó básicamente por el tema de las negociación con ETA y los temas de los estatutos.

Salu2.

Si pero mientras estaba en el PSOE nunca dijo nada de cambiar la ley electoral.
Vamos, que todos son egoistas cuando les interesa.

Yo tambien estoy con tucapi. Espero que el PP saque mayoría absoluta y no dependa de nadie. Así, las medidas que hagan saldrán adelante.

Y la culpa será solo de ellos si levantan el país o lo dejan como está, porque peor lo veo imposible.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por tucapital.es - 25/05/2011 10:14

Lo ideal sería que no saque mayoría absoluta, y que para sacar adelante las cosas sea con el respaldo de todos y por el bien de los ciudadanos, pero como sabemos que no es así... cada uno busca lo mejor para ellos y su partido y si es bueno para los ciudadanos es sólo porque necesitan que les votemos cada cierto tiempo.

Y aún peor veo que los 2 grandes en lugar de pactar entre ellos (que sería lo más lógico y representa a la gran mayoría de los ciudadanos) pactan con partidos minoristas y menos representativas y por supuesto la mayoría de las veces nacionalistas.

Dicho esto... creo que la mayoría absoluta es un mal menor, y ojo, tanto cuando el PSOE esté en el gobierno como el PP.

Salu2.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por CUBA_LIBRE - 25/05/2011 11:09

tucapital.es escribió:

Lo ideal sería que no saque mayoría absoluta, y que para sacar adelante las cosas sea con el respaldo de todos y por el bien de los ciudadanos, pero como sabemos que no es así... cada uno busca lo mejor para ellos y su partido y si es bueno para los ciudadanos es sólo porque necesitan que les votemos cada cierto tiempo.

Y aún peor veo que los 2 grandes en lugar de pactar entre ellos (que sería lo más lógico y representa a la gran mayoría de los ciudadanos) pactan con partidos minoristas y menos representativas y por supuesto la mayoría de las veces nacionalistas.

Dicho esto... creo que la mayoría absoluta es un mal menor, y ojo, tanto cuando el PSOE esté en el gobierno como el PP.

Salu2.

Si, pero siempre que sea una sola legislatura. En cuanto llevan más de 4 años haciendo lo que quieren

se desmandan (todos, los de un lado y los de otro), o por lo menos eso es lo que ha pasado en los últimos 30 años.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por tucapital.es - 25/05/2011 11:15

Sí, es importante también fijar un límite de tiempo, al menos de persona: quizás 4 años no de mucho tiempo a hacer todo lo que quieren... habría que pensar si 4 u 8 años.

De hecho fijaría que ningún político pueda ocupar un puesto nunca más de 8 años.

Salu2.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por CUBA_LIBRE - 25/05/2011 11:42

tucapital.es escribió:

Sí, es importante también fijar un límite de tiempo, al menos de persona: quizás 4 años no de mucho tiempo a hacer todo lo que quieren... habría que pensar si 4 u 8 años.

De hecho fijaría que ningún político pueda ocupar un puesto nunca más de 8 años.

Salu2.

Los americanos (que no llevan decadas de ventaja tanto en esto como en otras cosas) lo tienen bien establecido. Puedes ser presidente 8 años seguidos (si ganas en las urnas), pero luego tienes que "descansar" 4 años para volver a optar a la presidencia.

Esto tiene muchas cosas buenas. El partido puede repetir victoria las veces que quiera, pero el cabeza de lista (el presidente) hay que cambiarlo cada 8 años. Las mismas ideas pero con distintas personas previene la corrupción, el apalancamiento y la confianza que da la rutina y evita el "choriceo español".

Lo mismo valdría para alcaldes, concejales, senadores, diputados,....

Claro que entonces muchos políticos tendría que buscarse de "qué vivir" los años sabáticos. Y eso, para algunos, es complicado.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por tucapital.es - 25/05/2011 11:50

Cierto, aplicarlo a cualquier otro cargo político... que no hagan la política su forma de vida, sino que en un determinado periodo de su vida se pueda dedicar a la política...

De hecho si se hiciera así, conocería más a los ciudadanos y su forma de vida, vamos que sabría lo que vale una taza de café.

Salu2.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por andreseljedi - 25/05/2011 21:29

Esta muy bien eso de cambiar cada 8 años, pero si os dais cuenta, ningun presidente español ha estado tanto tiempo excepto Felipe Gozalez, y en las últimas elecciones las gano por los pelos.

Vamos, que con 8 años, se crea un desgaste natural, excepto con los presidentes de autonomias y alcaldes, que parece que les encanta estar "chupando de la teta" mientras puedan.

=====

Re: ¿y si hubiera sido elecciones generales? ¿cómo habría quedado?

Escrito por herrereña - 26/05/2011 12:35

andreseljedi escribió:

Esta muy bien eso de cambiar cada 8 años, pero si os dais cuenta, ningun presidente español ha estado tanto tiempo excepto Felipe Gozalez, y en las últimas elecciones las gano por los pelos.

Vamos, que con 8 años, se crea un desgaste natural, excepto con los presidentes de autonomias y alcaldes, que parece que les encanta estar "chupando de la teta" mientras puedan.

¿Sólo lo parece?

=====